

# Sammanställning av kursutvärdering NGEA01 2022

*Sammanfattat av Cecilia Akselsson, 2022-12-05*

Den skriftliga kursutvärderingen utfördes av 25 av 38 studenter, vilket innebär 66 %. 15 av studenterna kom på den muntliga utvärderingen. Deltagandet, framför allt på den muntliga delen, var lite för lågt. Detta bör vi jobba med att förbättra nästa år, genom att fundera på en bättre placering i schemat. Betyget på kursen som helhet blev 4,3, vilket är samma som åren 2018-2020 men lägre än 2021 då betyget var 4,6, vilket då tolkades som en effekt av våra ansträngningar att träffas fysiskt under pandemin. Undervisningsmomenten fick genomsnittsbetyg mellan 3,8 och 4,5, och många moment hamnade en bit över 4. Även på den muntliga kursutvärderingen framkom att studenterna var mestadels nöjda. Några punkter som togs upp på den skriftliga och/eller den muntliga utvärderingen listas nedan.

- **Introduktionen** bedömdes generellt vara bra. En sak som efterfrågades var mer information om studenthälsa.
- Även **det praktiska** fungerade mestadels bra men det hade varit bättre om all information kom från samma håll (Canvas eller mail). Nästa år bör vi försöka sköta det mesta via Canvas. Rumsfördelningen på seminarier/övningar orsakade lite problem, kanske för att vi la ut infon sent.
- En **litteraturlista med läshänvisningar**, tillgänglig redan i början av kursen, efterfrågades av flera, samt även direktiv om var fokus skulle läggas vid tentaläsningen. Ett önskemål var även att lägga till en introduktion om **studieteknik**. Ett annat önskemål var att få tillgång till powerpointpresentationerna i förväg, för att kunna göra anteckningar på dem. Räcker med precis innan.
- Mängden **föreläsningar** ansågs lagom och **seminarierna** uppskattades. Ett förslag var att ha ett till seminarium för geomorfologi. Generellt önskades även någon form av gemensam genomgång/mer feedback efter seminarierna.
- **Övningarna** ansågs generellt värdefulla, men några tyckte att övningen om mineral och bergarter innefattade för stort material på den tiden. En idé var att minska på materialet (stenar och kompendium) och ha mer gemensamma diskussioner. Biblioteksövningen ansågs av många lite för lång, och ett förslag var att lägga den i anknytning till projektarbetet.
- **Arbetsbördan** ansågs generellt vara lagom stor. En kommentar var att det var svårt att hinna läsa på i förväg inför föreläsningarna i början. Många tyckte även att projektarbetet tog mycket tid, på bekostnad av tentaläsningen (se sista punkten).
- **Fältveckan**, som för första gången förlagts till Listerlandet, fick bra betyg, 4,5 i genomsnitt. Generellt tyckte studenterna att det var trevligt och lärorikt, men flera tyckte att det var oklart varför de gjorde vissa saker, och efterfrågade mer förklaringar och mer tid mer lärarna. Även mer praktisk information innan fältveckan efterfrågades.
- Även **exkursionerna** fick bra betyg, 4,2. Flera tyckte att det var lite för många stopp och mycket in och ut ur bussen. Ett förslag var även att ha en introduktionsföreläsning.
- **Projektarbetet** fick bra betyg, 4,0 i snitt. Några förslag på förbättringar var att ge mer hjälp i början av projektet, och att berätta mer utförligt om syftet av projektet och vad som förväntades. Många tyckte att projektarbetet var ett stort arbete som tog lite för mycket tid från tentaläsningen. Förslag på förändringar var att lägga tentan innan projektarbetet, eller att göra projektarbetet lite mindre, till exempel genom att tillhandahålla en lista med ämnen att välja mellan.